



**ПРОГРАММА  
ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДМЕТНОЙ СЕКЦИИ И  
КОНФЕРЕНЦИИ НОУ  
« НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ XX - XXI ВВ. ».**

**10 декабря**

***Секция «Естественные науки»  
(руководитель Нехаева Е.А.)***

**Члены экспертной комиссии:**

1. Нехаева Е. А. – председатель, руководитель МО естественного цикла
2. Сафронова О.Е. – учитель физики, директор МБОУ «СОШ №39»
3. Фокина Е.Ф. – учитель химии
4. Малахова О.В. – руководитель НОУ, учитель биологии и химии
5. Булыгина Л.В. – учитель биологии
6. Селиверстова К.В. – учитель физики
7. Иванова И.Н. – учитель физики
8. Бондарева В.П. . – учитель физики

**Место проведения: кабинет 9**

**Время проведения: 14:00**

1. Вступительное слово руководителя МО.
2. Выступления школьников с презентациями (выступление не более 5 минут).
3. Подведение итогов выступлений.
4. Награждение дипломами всех участников.

### Критерии оценки исследовательских работ учащихся

№п/п	Критерии оценки работы		Комиссия
1.	Тип работы	1 – реферативная 5 – носит исследовательский характер	
2.	Использование литературных источников	1 – использован учебный материал школьного курса 1 – кроме (1) использованы предметные специализированные издания 1 – использованы интернет - источники	
3.	Использование знаний	1 – в работе использованы знания школьной программы 2 – при выполнении работы, интересы школьника вышли за рамки школьной программы	
4.	Методологические характеристики проекта	1 – не все методологические характеристики сформулированы, нет проблемы, цели и задач 2 – сформулирована большая часть методологических характеристик, нет проблемы, цели или задач 3 – сформулированы все основные методологические характеристики, поставлена проблема, цель и задачи	
5.	Оригинальность подхода	1 – традиционная тематика 2 – работа строится вокруг новых идей	
6.	Структура работы	1 – работа написана произвольно, не соблюдены требования к оформлению работы 2 – отсутствует 1-2 пункта плана из требований 3 – структура работы полностью соответствует требованиям	
7.	Качество выступления	1 – доклад зачитывает 2 – доклад рассказывает, но не	

		<p>объясняет суть работы</p> <p>3 – четко выстроен доклад, говорит свободно, владеет базовым аппаратом</p> <p>4 – кроме хорошего доклада, владеет иллюстративным материалом,</p> <p>5 – доклад производит выдающееся впечатление</p>	
8.	Качество ответов на вопросы	<p>1 – не может четко ответить на вопросы</p> <p>2 – не может ответить на большинство вопросов</p> <p>3 – отвечает на большинство вопросов, ответы грамотные</p>	
9.	Четкость выводов, обобщающих доклад	<p>1 – выводы имеются, но они не доказаны, тема не раскрыта</p> <p>2 – выводы не четкие, тема раскрыта не полностью</p> <p>3 – выводы полностью характеризуют работу, тема раскрыта</p>	
10.	Регламент выступления	<p>0 – регламент выступления нарушен более чем на 1 минуту</p> <p>1 – регламент выступления нарушен менее, чем на минуту</p> <p>2 – регламент выступления соблюден</p>	
Итого:		Максимум – 31 балл	